



DLR0P0007180

Zlínský krajKrajský
úřad6-330/2 55
OBECNÍ ÚŘAD BEZMĚROV

Č.j.

134/23

Došlo dne: 14-06-2023

Vyřizeno dne:

**Odbor územního plánování
a stavebního řádu**

Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

Datum

14.06.2023

Oprávněná úřední osoba

JUDr. Ivan Švec

Číslo jednací

KUZL 54263/2023

Spisová značka

KUSP 43019/2023 ÚP-IS

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), byl předán spis s podanými odvoláními pana Josefa Večerky (nar. 23.11.1960, Bezměrov 65, 767 01 Kroměříž; dále jen „Josef Večerka“) a Obce Bezměrov (Bezměrov 155, 767 01 Kroměříž; dále jen „Obec Bezměrov“) proti rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu Kroměříž (dále jen „stavební úřad“) č.j. 02/334/092020/18/74/2022/Net ze dne 23.3.2023 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž bylo za použití ust. §129 odst. 1 písm. b) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s ust. § 101 písm. c) zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), nařízeno odstranění souboru staveb nacházejících se na pozemcích p.č. 1508/1 a 1507/4 v k.ú. Bezměrov, které slouží jako zázemí pro pořádání sportovních akcí.

Soubor staveb se skládá z hlavní stavby sestávající ze železničního vagonu o rozměrech cca 12,7 m x 5,2 m, dřevěného přístřešku o stejných rozměrech, dále menšího železničního vagonu s přístřeškem, otevřeného přístřešku sloužícího jako tribuna, zpevněné plochy vedle tribuny, plechové boudy s přístřeškem, dalšího přístřešku, 3 x suché WC, udírny, tribuny pro rozhodčí, ohrady přikryté plachtami a jízdní dráha pro koně obestavěné dřevěnými ohradníky (dále jen „soubor staveb“). Vlastníkem souboru staveb je pan Josef Večerka, jemuž byla napadeným rozhodnutím dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000 Kč**, slovy jeden tisíc korun českých, splatných do 15 dnů po nabytí právní moci napadeného rozhodnutí.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 správního řádu, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu tak, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 02/334/092020/18/74/2022/Net ze dne 23.3.2023

ruší

a řízení o odstranění souboru staveb na pozemcích p.č. 1508/1 a 1507/4 v k.ú. Bezměrov

zastavuje.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího správního orgánu:
Josef Večerka, nar. 23.11.1960, Bezměrov 65, 767 01 Kroměříž

Odůvodnění:

Z předloženého spisu odvolací správní orgán zjistil, že stavební úřad oznámil přípisem ze dne 26.10.2022 zahájení řízení o odstranění stavby, v němž pana Josefa Večerku zároveň poučil, že má možnost do 30 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení požádat o dodatečné povolení stavby. V oznámení o zahájení řízení stavební úřad také uvedl, že k zahájení řízení o odstranění stavby přistoupil na základě skutečnosti, že při kontrolní prohlídce konané dne 25.10.2022 zjistil existenci souboru staveb provedených bez potřebného povolení stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem.

Následně stavební úřad zaslal opětovně oznámení o zahájení řízení, a to dne 31.10.2022. Takto učinil stavební úřad z toho důvodu, že do okruhu účastníků řízení dodatečně zahrnul organizaci Povodí Moravy, s.p. Dalším přípisem ze dne 31.10.2022 požádal stavební úřad příslušný orgán územního plánování (tj. oddělení územního plánování stavebního úřadu Městského úřadu Kroměříž) o vydání závazného stanoviska, jímž bude posouzen soulad souboru staveb s územně plánovací dokumentací. Následně obdržel stavební úřad závazné stanovisko příslušného orgánu územního plánování č.j. 02/327/093611/2022/Má ze dne 3.11.2022, dle něž je předmětný soubor staveb z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací nepřipustný.

Z důvodu podání žádosti o dodatečné povolení stavby stavební úřad usnesením ze dne 9.11.2022 rozhodl dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby. Žádost o dodatečné povolení stavby byla následně rozhodnutím stavebního úřadu č.j. 02/334/094022/4267/46/2022/Net ze dne 8.12.2022 zamítnuta, přičemž následně stavební úřad přípisem ze dne 26.1.2023 oznámil účastníkům řízení o odstranění stavby pokračování v řízení a zároveň jim sdělil, že mají možnost se do 10 dnů ode dne doručení oznámení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto se vyjádřit. Po takto vedeném řízení přistoupil stavební úřad k vydání napadeného rozhodnutí, jímž nařídil panu Josefu Večerka odstranění souboru staveb a současně uložil povinnost k náhradě nákladů řízení. Proti napadenému rozhodnutí podali dne 6.4.2023 odvolání pan Josef Večerka a Obec Bezměrov, přičemž stavební úřad výzvami ze dne 14.4.2023 vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k podaným odvoláním. Podáními ze dne 20.4.2023 vyjádřila Obec Bezměrov souhlas s odvoláním pana Josefa Večerka a pan Josef Večerka vyjádřil souhlas s odvoláním Obce Bezměrov. Následně předal stavební úřad odvolacímu správnímu orgánu spis s podanými odvoláními včetně stanoviska k podaným odvoláním k rozhodnutí o podaných odvoláních.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádná, tzn. odvolání podaná účastníky řízení v zákonné lhůtě. Pan Josef Večerka je dle výroku napadeného rozhodnutí označen jako osoba povinná, tudíž (hlavní) účastník řízení o odstranění stavby ve smyslu ust. § 129 odst. 10 stavebního zákona. Obec Bezměrov je vlastníkem pozemku p.č. 1508/1 v k.ú. Bezměrov, tj. jednoho z pozemků, na němž se nachází řešený soubor staveb, čili je rovněž účastníkem řízení o odstranění stavby ve smyslu ust. § 129 odst. 10 stavebního zákona. Obci Bezměrov bylo napadené rozhodnutí oznámeno dne 24.3.2023, panu Josefu Večerka pak 27.3.2023, přičemž odvolání proti napadenému rozhodnutí byla podána dne 6.4.2023, tj. v zákonem stanovené lhůtě ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Podaná odvolání jsou tedy přípustná, včasná a tím pádem řádná.

Pan Josef Večerka uvedl v podaném odvolání toto: „Pozemek 1508/1 jsem na základě souhlasu OÚ Bezměrov dostal k náhradnímu užívání za vlastní pozemky od AGRODRUŽSTVA Postoupky. Se svolením obce jsem pozemek začal užívat jako ohrazenou jízdní plochu a plochu pro pastevní chov koní. Soubor staveb, jak je uváděno stavebním úřadem, tvoří železniční vagon, mobilní buňka, nástavba nákladního automobilu PV3S a suchá WC. Tato zařízení slouží jako sociální zařízení jízdní a sklady pro nářadí. Ani jeden z objektů není klasickou stavbou spojenou se zemí, což bylo požadavkem OÚ Bezměrov, tak aby v případě jiného využití pozemku obcí, bylo možné tyto přemístit. Povolení obce, jak mi bylo předloženo, jsou i součástí spisu vedeného Stavebním úřadem Kroměříž. Tímto si dovoluji požádat o prodloužení možnosti tato zařízení dále užívat jako dočasná k zajištění naší sezónní činnosti, jako je výcvik mladých jezdců a hypoterapie či již tradiční Westernový den a možnost využití areálu pro ZŠ a MŠ. Jedná se o klidovou zónu obce, kde na vlastní náklady provádím údržbu, včetně příjezdové cesty. Dle platného ÚP je pozemek veden jako biokoridor pro migraci zvěře a živočichů, kde je již částečně provedena výsadba zeleně a další se připravuje.“

Obec Bezměrov uvedla v podaném odvolání následující: „Na základě doručeného NOVÉHO ROZHODNUTÍ NAŘÍZENÍ ODSTRANĚNÍ STAVBY vydaného pod č.j. 02/334/092020/18/74/2020/Net, podáváme proti tomuto rozhodnutí, jako účastník řízení, odvolání a žádáme o jeho přehodnocení. Jako důvod uvádíme, že umístění objektů na obecní parcele 1508/1 bylo projednáno a schváleno předchozím zastupitelstvem obce a podepsáno starostou obce J.Haldinou. Je rovněž ujednáno mezi obcí Bezměrov a uživatelem pozemku p. Josefem Večerkou vyklizení a uvedení do původního stavu v případě jiného využití obcí. Z pohledu obce bylo přistupováno k objektům na výše jmenované parcele, jako k dočasným, snadno demontovatelným.“ Pan Josef Večerka a Obec Bezměrov na výzvu stavebního úřadu vyjádřili vzájemný souhlas s podanými odvoláními. Stavební úřad uvedl k podaným odvoláním to, že i stavby dočasné či stavby nespojené se zemí pevným základem mohou před svým umístěním a provedením dle stavebního zákona vyžadovat vydání příslušného povolení správního orgánu stavebního úřadu, přičemž takový úkon nelze nahradit souhlasem obce s umístěním stavebních objektů na jejich pozemcích.

Odvolací správní orgán následně přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž vycházel z podkladů předložených stavebním úřadem spolu s podaným odvoláním. Při přezkoumání postupu stavebního úřadu v průběhu jím vedeného řízení a při vydání napadeného rozhodnutí byly odvolacím správním orgánem zjištěny skutečnosti, které svědčí o tom, že postup stavebního úřadu nebyl v souladu se zákonem.

Pro posouzení toho, zda stavba ke svému umístění a provedení vyžaduje povolení dle stavebního zákona, není rozhodné, zda se jedná o stavbu spojenou se zemí pevným základem či zda se jedná o stavbu dočasnou. Rozhodná jsou dle stavebního zákona jiná kritéria, jako jsou např. zastavěná plocha stavby, její výška, účel anebo případně také využití pozemku, na němž má být stavba provedena, neboť doplňkové stavby umístěvané na pozemcích staveb rodinných domů či pro rodinnou rekreaci mají dle stavebního zákona určité úlevy. Posuzované stavební objekty lze z větší části považovat za výrobky plnící funkci stavby, které sice dle ust. § 103 odst. 1 písm. f) bodu 15 stavebního zákona nevyžadují vydání stavebního povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu, nicméně dle ust. § 79 odst. 1 stavebního zákona vyžadují vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. S ohledem na umístění stavby v nezastavěném území (tj. plochách krajinné zeleně a plochách přírodních dle územního plánu obce Bezměrov) nelze uvažovat o tom, že by v daném případě mohlo být vydání územního rozhodnutí nahrazeno územním souhlasem.

V souladu s ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad nařídí vlastníku stavby anebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby odstranění stavby provedené bez potřebného povolení dle stavebního zákona vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním. Zjistí-li stavební úřad existenci stavby nepovolené či stavby provedené v rozporu s vydaným povolením, je povinností stavebního úřadu zahájit řízení o odstranění stavby a toto řízení následně ukončit způsobem předvídaným právními předpisy, tj. podle toho, zda oprávněná osoba podá žádost o dodatečné povolení stavby a zda této žádosti bude vyhověno. V daném případě však nebylo možno postup stavebního úřadu akceptovat z toho důvodu, že stavební úřad zjevně v daném případě porušil ust. § 48 odst. 2 správního řádu, dle něž lze přiznat též právo či tutéž povinnost z téhož důvodu též osobě pouze jednou. Zmiňované ustanovení je vyjádřením právní zásady „ne bis in idem“ (tj. ne dvakrát o tomtéž). Stavební úřad totiž v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl mimo jiné toto:

„K využití institutu nového rozhodnutí stavební úřad přistoupil z důvodu, že v totožné věci, tedy ve věci nepovoleného souboru staveb na pozemcích parc. č. 1508/1, 1507/4 v katastrálním území Bezměrov, bylo již dne 24.9.2010 vydáno rozhodnutí o nařízení odstranění stavby, které nabylo právní moci dne 2.11.2010. Dle tohoto rozhodnutí měly být předmětné stavby odstraněny nejpozději do 3 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí, tedy do 2.2.2011. Spis, vedený ve výše uvedeném řízení o nařízení odstranění stavby, byl nalezen uložený v archivu stavebního úřadu, z čehož lze usuzovat na to, že věc nebyla tehdejší oprávněnou úřední osobou po uplynutí lhůty k odstranění staveb předána k vymáhání.

Nepeněžitou povinnost, spočívající v odstranění předmětného souboru staveb, již v současné době nelze dle výše uvedeného rozhodnutí vymáhat, neboť dle ust. § 108 odst. 4 správního řádu exekuční správní orgán může exekuci nařídit nejpozději do 5 let a provádět ji nejpozději do 10 let poté, co měla být povinnost splněna dobrovolně. V současné době tedy výkon rozhodnutí (exekuci) nelze nařídit a provést, neboť lhůta stanovená správním řádem k vymáhání nepeněžitých povinností již marně uplynuly, přičemž lhůta k nařízení exekuce uplynula dne 2.2.2016 a lhůta k provedení exekuce uplynula dne 2.2.2021.“

Ve spisu předloženém stavebním úřadem je mimo jiné založeno rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. 02/330/900/27/09/Ch ze dne 24.9.2010, dle něž bylo nařízeno panu Josefu Večerkovi odstranění souboru staveb na pozemcích p.č. 1508/1 a 1508/2 v k.ú. Bezměrov. Konkrétně bylo nařízeno odstranění:

- dřevěného přístřešku (suché WC) o rozměrech 900 mm x 1 000 mm, výšce 2 000 mm,
- dalších dvou dřevěných přístřešků (suchých WC) o rozměrech 800 mm x 1 000 mm, výšce 2 000 mm,
- stavební buňky o rozměrech 2 200 mm x 4 000 mm a výšce 2 200 mm,
- otevřeného dřevěného přístřešku o rozměrech 6 500 mm x 3 000 mm,
- ze tří stran otevřeného dřevěného přístřešku o rozměrech 4 200 mm x 2 800 mm a výšce 2 200 mm,
- dřevěného přístřešku o rozměrech 800 mm x 1000 mm a výšce 2 000 mm,
- udírny o rozměrech 800 mm x 800 mm a výšce 2 000 mm,
- vagonu obloženého dřevem o rozměrech 2 200 mm x 6 000 mm a výšce 2 500 mm s dřevěnou pergolou o rozměrech 4 000 mm x 6 000 mm a výšce 2 200 mm,
- dřevěné tribuny o rozměrech 3 000 mm x 2 000 mm a výšce 3 500 mm,
- dřevěného přístřešku o rozměrech 4 000 mm x 2 000 mm a výšce 1 600 mm a
- plechové boudy o rozměrech 2 000 mm x 3 500 mm a výšce 2 000 mm.

Za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, vyzval odvolací správní orgán výzvou č.j. KUZL 46165/2023 ze dne 18.5.2023 stavební úřad, aby do 10 dnů ode dne doručení výzvy doplnil spis předložený odvolacímu správnímu orgánu o:

1. spis řízení o odstranění souboru staveb, v němž bylo vydáno rozhodnutí sp. zn. 02/330/900/27/09/Ch ze dne 24.9.2010,
2. spis či spisy řízení o dodatečném povolení souboru staveb a
3. protokoly (či případně záznamy) z kontrolních prohlídek dokumentující soubor staveb a případně také podněty, na jejichž základě byly kontrolní prohlídky provedeny

V průběhu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 22866/2023 ÚP-IS byl spis doplněn o spis řízení o odstranění stavby sp. zn. 02/330/900/27/09/Ch, dále spis ve věci kontrolní prohlídky stavby sp. zn. 02/334/080116/18/2022/Net, spis řízení o dodatečném povolení stavby sp. zn. 02/334/094022/4267/46/2022/Net, 5 ks leteckých snímků ze serveru www.mapy.cz a ortofoto snímek z katastrální mapy. Následně odvolací správní orgán sdělením č.j. KUZL 49115/2023 ze dne 30.5.2023 účastníkům odvolacího řízení sp. zn. KUSP 43019/2023 ÚP-IS sdělil, že mají možnost se do 10 dnů ode dne doručení sdělení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto se vyjádřit. K podkladům pro vydání rozhodnutí se nikdo z účastníků řízení nevyjádřil. V souladu s ust. § 101 písm. c) správního řádu (dle nějž měl stavební úřad zjevně v úmyslu postupovat) platí, že nové řízení a vydat nové rozhodnutí ve věci lze provést tehdy, jestliže nové rozhodnutí z vážných důvodů dodatečně stanoví nebo změni dobu platnosti nebo účinnosti rozhodnutí anebo lhůtu ke splnění povinnosti nebo dodatečně povolí plnění ve splátkách, popřípadě po částech, přičemž zkrácení doby platnosti nebo účinnosti rozhodnutí anebo lhůty ke splnění povinnosti je možné pouze tehdy, stanoví-li tuto možnost zákon. Další pravidla pro vedení nového řízení a vydání nového rozhodnutí jsou pak stanovena v ust. § 102 správního řádu následovně: „(1) K novému řízení poté, co bylo rozhodnuto o obnově řízení, nebo k novému řízení podle § 101 je příslušný správní orgán, který byl příslušný k původnímu řízení v prvním stupni. Odvolací správní orgán je příslušný tehdy, jestliže řízení bylo obnoveno z důvodů, jež se týkaly výlučně řízení před tímto správním orgánem.

(2) Otázka, kdo je účastníkem, se v novém řízení posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době nového řízení.

(3) Nové řízení podle § 101 lze zahájit na žádost i v případě, že původní řízení bylo zahájeno z moci úřední, a naopak. Žádost může podat kterýkoli z účastníků původního řízení, nebo jeho právní nástupce za předpokladu, že je původním rozhodnutím přímo dotčen.

(4) Pokud žádost účastníka neodůvodňuje zahájení nového řízení, rozhodne správní orgán usnesením o tom, že se řízení zastaví. Usnesení se oznamuje pouze žadateli a těm osobám, vůči nimž již správní orgán učinil úkon.

(5) V novém řízení podle § 101 lze s účinky od zahájení nového řízení nebo v průběhu nového řízení pozastavit vykonatelnost nebo jiné právní účinky původního rozhodnutí. Má-li se tak stát na žádost účastníka, užije se obdobně ustanovení § 95 odst. 4 a 5.

(6) V novém řízení může správní orgán využít podkladů původního rozhodnutí včetně podkladů rozhodnutí o odvolání, nevylučuje-li to důvod nového řízení. Právní názor odvolacího správního orgánu je pro správní orgán provádějící nové řízení závazný, pokud se tento právní názor vlivem změny právního stavu nebo skutkových okolností nestal bezpředmětným.

(7) V novém řízení správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře.

(8) Není-li v odstavcích 1 až 7 stanoveno jinak, postupuje se v novém řízení podle ustanovení platných pro řízení v prvním stupni.

(9) Novým rozhodnutím vydaným podle § 100 nebo § 101 písm. a) se původní rozhodnutí ruší; o tomto následku budou účastníci poučeni v písemném vyhotovení rozhodnutí; ustanovení § 99 platí obdobně. V ostatních případech nové rozhodnutí brání vykonatelnosti nebo jiným právním účinkům původního rozhodnutí; nejsou-li účinky nového rozhodnutí zřejmé z jeho obsahu, určí vliv na vykonatelnost nebo jiné právní účinky původního rozhodnutí správní orgán.“

Nové rozhodnutí o odstranění stavby ve smyslu ust. § 101 písm. c) správního řádu vydat lze, a to ve dvou případech. Prvním případem by mohla být skutečnost, pokud stavební úřad v nařízení odstranění stavby opomněl stanovit lhůtu pro odstranění stavby. Druhým případem by mohla být skutečnost, kdy by vlastník stavby či stavebník jakožto povinná osoba stavebnímu úřadu sdělil, že z objektivních důvodů nastalých po vydání rozhodnutí není schopen dodržet stanovenou lhůtu, přičemž objektivními důvody mohou v daném případě být např. zhoršené povětrnostní podmínky, neočekávané technologické překážky či zhoršení zdravotního stavu povinného. V žádném případě však nelze novým rozhodnutím řešit nečinnost stavebního úřadu ve vztahu k vymáhání dříve vydaného pravomocného a vykonatelného nařízení odstranění stavby, neboť by v takovém případě šlo o dvojí uložení stejné povinnosti téže osobě z týchž důvodů, což je ve světle ust. § 48 odst. 2 správního řádu nepřijatelné. Jedinou výjimkou pro učinění takového postupu by mohla být skutečnost, pokud by v daném případě došlo k podstatné změně skutkových okolností, což by v daném případě mohlo znamenat např. jiné umístění staveb oproti dříve vydanému nařízení odstranění stavby. To však ze spisů doplněných stavebním úřadem na výzvu odvolacího správního orgánu nevyplývá. Byť se popis souboru staveb dle původního rozhodnutí o odstranění stavby a nyní napadeného rozhodnutí mírně liší, odvolací správní orgán porovnal protokoly z kontrolních prohlídek konaných v roce 2010 a ze současné doby a dále letecké snímky z období let 2004 až 2021, přičemž dospěl k závěru, že se stále jedná o tytéž stavby. V průběhu času došlo u některých stavebních objektů ke změně barvy střechy a u jedné stavební buňky byl přistaven malý přístřešek. Tyto nepatrné změny nic nemění na závěru, že stavební úřad v daném případě nepřipustně dvakrát rozhodoval o tomtéž a z tohoto důvodu odvolací správní orgán rozhodl s ohledem na porušení ust. § 48 odst. 2 správního řádu o zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení nového řízení o odstranění stavby dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Obec Bezměrov, Bezměrov 155, 767 01 Kroměříž

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

JUDr. Ivan Švec

referent oddělení stavebního řádu

Obdrží:

Josef Večerka, Bezměrov 65, 767 01 Kroměříž

Obec Bezměrov, IDDS: 442bmbk

Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw

na vědomí

Městský úřad Kroměříž, Stavební úřad, IDDS: bg2bfur